**Záznam diskuse z kulatého stolu Aktuální otázky znaleckého práva**

*V úterý 1. listopadu 2016 se v sídle ČAK v Praze v Kaňkově domě uskutečnila další akce Pražského právnického podzimu – kulatý stůl nazvaný* ***Aktuální otázky znaleckého práva.*** *Partnerem tohoto kulatého stolu se stala Česká advokátní komora, která také zvolila téma letošní diskuse. Záštitu kulatému stolu udělil JUDr. Martin Vychopeň, předseda ČAK. Jako obvykle akce podpořily Lidové noviny s pravidelnou pondělní přílohou Právo a justice, mediálními partnery akce se staly časopisy Bulletin advokacie, Rodinné listy a Soudce. Dodejme ještě, že generální záštita Pražskému právnickému podzimu poskytli Ing. Andrej Babiš, místopředseda vlády a ministr financí, JUDr. Pavel Rychetský, předseda Ústavního soudu, Mgr. Adriana Krnáčová, primátorka Hlavního města Prahy, a prof. Tomáš Zima, rektor Karlovy univerzity. Akce se zúčastnilo 28 diskutujících z řad advokátů, soudců, akademiků, státních zástupců a znalců. Kulatý stůl moderovala advokátka a šéfredaktorka Rodinných listů JUDr. Daniela Kovářová, která také v úvodu nastínila předpokládané okruhy problémů (zastaralou legislativu, systémově chybný způsob odměňování znalců a nejednoznačný výklad a aplikaci § 127a o. s. ř.) a u jednotlivých vystupujících zaznamenala nejdůležitější myšlenky a argumentace:*

**JUDr. Martin Vychopeň (předseda ČAK):** Zákon o znalcích a tlumočnících je zastaralý a léta se hovoří o jeho změně. Novela občanského soudního řádu účinná od roku 2011 přinesla nové ustanovení § 127a, které advokáti přivítali, nicméně dnes někdy vypadá dokazování jako souboj znalců. Také právní postavení znalců není jednoznačné, proto je konání podobného kulatého stolu více než aktuální.

**JUDr. Roman Fiala (místopředseda Nejvyššího soudu):** My soudci se setkáváme se znalci v situacích, kdy bychom znalce vůbec neměli potřebovat, například při zjišťování náhrad za ztráty na výdělku. Někdy rozhodují za nás soudce a my jen v rozsudcích tlumočíme, co napíší. Vím o kauze, v níž znalec nejenže nepomohl, ale naopak rodinným vztahům uškodil. Namísto aby se choval jako znalec, pomáhal oběma stranám a choval se jako terapeut, ovšem opomenul stranám sdělit, že jejich informace ocituje v posudku, kde si pak ty utajené informace jeden o druhém přečetli. Dnes probíhá v justici ohledně znaleckých posudků válka mezi okresními soudy a soudy odvolacími o odměnu znalce. Odměna za vypracování posudku je špatně nastavená. A je otázkou, zda například v rodinných sporech jsou posudky vůbec zapotřebí. Znalecké předpisy jsou zastaralé. Dnes by soudům stačil posudek na jednu či dvě strany, ale takový posudek nejsou soudy schopny adekvátně zaplatit. Konečně je velmi obtížné řídit stát, když je takřka každé jeho rozhodnutí přezkoumatelné ve správním řízení.

Osobně budu klidněji spát, pokud vydám rozhodnutí spravedlivé, byť možná ne úplně fakticky správné, než kdyby bylo fakticky a právně v pořádku, ale nespravedlivé.

**Prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš (vysokoškolský pedagog):** Jestliže se má připravovat nový zákon o znalcích, pak je třeba nejprve diskutovat témata, která má upravovat. Mají mít znalci vlastní samosprávu? Jak by měla vypadat? Jaké by byly podmínky pro výkon profese? Kdo by prováděl kontrolu? Měla by být cenová regulace? Byli by znalci podnikatelé a byla by znalecká činnost osobním výkonem profese? Co bychom v takovém případě dělali s právnickými osobami (se znaleckými ústavy)? Dalším problémem je vyrovnání informační asymetrie – jak s ním naložit? Co loajalita? Jaké zavedeme disciplinární postihy? Dnes mají veřejnoprávní charakter a realizujeme je ve správní oblasti. Nejprve musíme znát východiska, teprve poté můžeme pokročit dále.

Nový občanský zákoník dopadá na znaleckou problematiku vlastně jen třemi ustanoveními: § 5 (povinnost jednat s odbornou péčí), § 2894 (obecná povinnost nahradit působenou škodu) a § 2950 (škoda způsobená informací nebo radou). Pak se ovšem musíme také bavit o limitaci náhrady škody.

**JUDr. Petr Meduna (advokát a regionální představitel za Region Praha):** Současné ocenění znalecké činnosti je dehonestující. Nezapomeňme, že právní úprava platí v takřka nezměněné podobě 50 let. Novelizace je v každém případě potřební. Podle mého názoru se § 127a o. s. ř. nijak zvlášť v praxi neprojevil. Soudce má totiž k dispozici tři posudky (jeden vlastní a dva od každého účastníka), ale chybí mu nástroj, podle kterého by si mezi těmito posudky vybral. Jak má vědět, který je správný, je-li každý opatřen razítkem a doložkou? Obě strany přece s posudkem nikdy nebudou spokojeny. Vždy se jedna strana odvolá a je pak otázkou, jak má odvolací soud problém řešit.

**JUDr. Ing. Světlana Semrádová Zvolánková (advokátka):** Se znaleckými posudky se ve své praxi často setkávám, zejména když jsou znalci přibíráni pro stanovení ceny nemovitých věcí. Otázkou je ovšem metodika oceňování, protože rozdíly mezi jednotlivými posudky jsou řádové. Sodu takřka vždy postupuje tak, že si mezi posudky vybere ten s nejvyšší cenou. Soudy sice obecně šetří, nicméně pokud je použit posudek získaný postupem podle § 127a o. s. ř., pak bez problémů jako součást nákladů řízení přiznávají smluvní odměnu, za jakou soukromě přibraný znalec posudek zpracoval.

**JUDr. Luboš Dörfl (předseda Krajského soudu v Ústí nad Labem):** Soudy se potýkající s dalšími problémy. Dnes je velmi obtížné sehnat znalce, který by byl ochoten za nízké sazby posudek zpracovat. Snížení soudních nákladů bylo jedním z podstatných argumentů pro přijetí § 127a o. s. ř., tedy představa, že náklady na znalecké posudky neponese stát, ale účastníci. Musíme si ovšem také přiznat, že kvalita posudků předkládaných tímto postupem není lepší než kvalita posudků vyžádaných soudně. Ovšem řada posudků vzniká ještě před zahájením soudního řízení, tedy v době, kdy autorita soudu není přítomna. Problematická je i disciplinární odpovědnost. Dnes bohužel velmi často postupujeme podle správního řádu, který má tak složitý proces, že trvá jeden až dva roky, než je znalec zbaven svého oprávnění znaleckou činnost vykonávat.

Vidím tlak na komorový princip znalecké problematiky i od Evropské komise. Agenda znalců je ovšem už dnes tak velká, že bych brzy potřeboval jen na tuto problematiku dva zaměstnance. Kdo povede centrální systém? Kdo je bude kontrolovat? Ministerstvo spravedlnosti?

**Mgr. Ing. Lukáš Křístek, MBA (soudní znalec):** Je přirozené, že se znalci liší v závěrech, protože to nikomu nevadí. Já bych doporučoval soudům, aby v takových případech přistupovaly ke konfrontaci znalců, tím by se řada odlišností odstranila. Osobně bych ovšem nerušil § 127a o. s. ř., naopak ho vidím jako klad oproti předcházející právní úpravě.

Vidím nedostatky v zastaralé úpravě znalecké problematiky obsažené v o. s. ř. i v trestním řádu. Špatně je řešeno i obstarávání důkazů, hodnocení důkazů revizními posudky, řešení právních otázek, s čímž se v praxi často setkáváme. Podle mého názoru loajalita znalce končí před položením otázky. Jakmile je otázka položena, pak už nemůžeme s loajalitou počítat. Přiznejme také, že vše se mění. Na co byl před deseti lety potřeba znalecký posudek, to dnes vědí školáci. Osobně jsem proti jednotné povinné komoře. Máme tolik specializací, že by nešlo všechny sjednotit. A jak bychom pod komoru sdružili kolektivní členy – Celní správu, Kriminalistický ústav, tajené služby apod.? Na druhé straně existují partičky znalců, kteří spolu mluví, a ti se různě sdružují.

Odměna znalce se po desetiletí nezměnila. Ideální by bylo, kdyby v zákoně byla zakotvena automatická valorizace.

**Prof. JUDr. Miroslav Růžička (Nejvyšší státní zastupitelství):** NSZ zpracovává metodiku pro postup znalců v trestním řízení, a pokud jde o jejich odměny, doporučuje vyplácení při horní hranici. Přitakávám, že dnes je znalec velmi těžko odvolatelný, a paradoxně bývají nejčastěji ustanovováni znalci nekvalitní, ale rychlí a levní. Také jednotlivá odvětví jsou špatně definována, chybí specializace a ve složitých trestních sporech se vrší jeden znalecký posudek za druhým a nikdo neví, který je ten správný. Dalším problémem je povinná mlčenlivost znalce. V rozporu s tím, jsou jednání před soudem veřejná. Znalci by také neměli hodnotit důkazy či posudky jiných znalců, byť se to velmi často tak v posudcích činí. Podobný problém s mlčenlivostí má trestně či disciplinárně stíhaný znalec.

**JUDr. Petr Toman (advokát a zástupce Unie obhájců ČR):** Mě trápí klesající kvalita znaleckých posudků. Podle mého názoru nemáme advokátní proces, ale znalecký proces, protože spory dnes rozhodují znalci. Pokud si advokát nechá zpracovat soukromý znalecký posudek, je pochopitelné, že jej u soudu nepoužije, pokud jsou jeho závěry pro klienta nevyhovující. Ovšem podle nového občanského zákoníku posudky zpracované ve znaleckém ústavu schvaluje kolektivní orgán ústavu, posudky je třeba evidovat v elektronické evidenci posudků, znalci vyplňují evidenční knihy, tzn. Posudky, které ani nejsou předloženy, už někde kolují, což je ovšem v rozporu s povinností mlčenlivosti znalce a se zájmy advokáta a jeho klienta.

Připravovaná právní úprava doporučuje vypustit § 127a o. s. ř., ale osobně s tímto návrhem nesouhlasím, kladně hodnotím, že je součástí o. s. ř. Jak bych jinak přesvědčil soud, že vůbec potřebujeme znalecký posudek?

**JUDr. Michal Žižlavský (advokát, insolvenční správce a člen představenstva ČAK):** Neplatí náhodou loajalita podle toho, že kdo platí, ten poroučí? Pokud ano, pak vidím problém jen v civilním řízení. Problém loajality je párový problém s cenou. Strany by se neměly vzdávat odpovědnosti a za sebe nabízet znalecké posudky. Konečné rozhodnutí je stejně na soudci, který musí být schopen si mezi několika posudky vybrat.

**JUDr. Jan Sváček (soudce Vrchního soudu v Praze):** Jako soudce jsem si zvykl, že dostávám protichůdné znalecké posudky, což jsem ochoten akceptovat v humanitních a společenských oblastech, ale připadá mi to divné v exaktních disciplínách. Naštěstí máme ustanovení o volném hodnocení důkazů. Znalecký posudek nemá vyšší důkazní hodnotu než výpověď obžalovaného či jiný důkaz. A i když se občas objevují námitky, znalecký posudek může být legálně zpracován ještě před zahájením trestního stíhání.

Já vidím ještě další problém – jak vyslýchat znalce, který vlastně znalcem není, protože byl ad hoc přibrán? A jako bývalý soudní funkcionář mám ještě jeden poznatek: v návrhu nové právní úpravy znalců se uvažuje s novou skutkovou podstatou trestného činu znalce. To považuji za nesmysl, protože máme dost jiných skutkových podstat a nepotřebujeme tuto zvláštní. Podobně nekoncepční se mi zdá úvaha o kontrolním orgánu, který by měl posuzovat kvalitu znaleckého posudku. Kdo jím bude? A co když po právní moci posudek zruší? Bude to důvod pro obnovu řízení?

Konečně vidím problém i v přijímání znalců. Mám kvalitní zájemce o znaleckou činnost, ale nemohu je přijmout, protože v jejich oboru je nadbytek již jmenovaných znalců. Na druhé straně jsou znalecké seznamy plné nefunkčních a nekvalitních znalců.

**JUDr. Jiří Nykodým (advokát):** Podíváme-li se na § 127a o. s. ř., hovoří se v něm, že se s takovým posudkem postupuje, „jako by šlo…“. Jaký je výklad této formulace? Je to tedy rovnocenný znalecký posudek, nebo je to něco jen jako? Podle mě je však podstatná jiná otázka: je výkon činnosti znalce svobodným povoláním? Pokud ano, pak by znalci měli mít vlastní profesní komoru. Pak je třeba mít odvahu je osamostatnit, dát jim kárnou odpovědnost, upravit postavení právnických osob apod.

**JUDr. Karel Havlíček (šéfredaktor časopisu Soudce):** Ověřil jsem si dotazem u tří soudkyň, že znalecký posudek používají jako alibi pro odvolací soud. Snažíme se znalectví nacpat do oblastí, které se pro ně nedají použít. Naše společnost je neznázorová, proto na všechno potřebujeme posudky, hodnocení, EIA apod. Soud má přece vlastní rozum, ale přesto povolává do řízení znalce.

**Prof. JUDr. Alena Winterová (vysokoškolská pedagožka):** Doporučuji návrat do 19. století a ke klasikům civilního procesu (dr. Hora apod.): „*Znalcem je osoba od stran rozdílná, která o jistých skutečnostech soudem mu předestřených sděluje subjektivní úsudek, přičemž čerpá ze svých odborných znalostí.***“** Znalec má svým výkladem rozšířit soudcovy vědomosti tak, aby to soudce pochopil. Proto znalecký posudek nemůže být pro soud závazný. A obsahuje-li posudek zjevnou chybu, měl by ji soud odhalit. Otázkou je, zdali soudce může nahradit znalce, má-li odborné znalosti. Dnešní závěr je negativní. Ovšem co jsou to ty odborné znalosti? To je něco víc než notorieta, všeobecná znalost, která (dříve i dnes) je na úrovnivšeobecných poznatků, tedy maturitního vysvědčení či stupně vzdělání. Pokud jde o orientaci v rodinných věcech, ta je přece běžná, k tomu není zapotřebí zpracovávat znalecký posudek.

Aktuální legislativa (§ 127a o. s. ř.) je podle mého názoru v pořádku. Zadání posudku má vždy formulovat soud, včetně otázek, protože již otázkami a zadáním je možno ovlivnit. A znalec v žádném případě nemá být podjatý. Mám ovšem i výhrady k § 127 o. s. ř., zejména k prioritě odborného vyjádření, což by si zasloužilo korekci. Další výhradu mám ke znění § 141 odst. 1 o. s. ř. a k zálohám na znalce.

**JUDr. Ljubomír Drápal (soudce Nejvyššího soudu):** Ve spisech ve věcech dovolání vidím různé věci. Například znalce ustanoveného k posouzení přiměřenosti odměny znalce. Vidím problém v nedostatečném finančním kryti nákladů na znalečné v civilním řízení, protože chudý důchodce nedosáhne na osvobození a znalce musí zaplatit.

Osobně soudím, že soudci zadávají znalecké posudky příliš brzy, v době, kdy ještě nemají důkazně jasno. Často různí znalci v jedné věci posuzují jiné skutkové závěry. Je chybou justice, že takto postupuje. Soudce musí mít základní technické chápání předmětné problematiky, jinak mu znalec nepomůže. Řada posudků je navíc vyžadována zbytečně, znalci se najímají pro početní úkony. Ústavní soud někdy ruší rozhodnutí alibisticky jen proto, že ve věci nebyl zpracován znalecký posudek. Pak ale nehledejme chybu v právní úpravě nebo na straně znalců.

**Ing. Vladimír Vácha (prezident Komory soudních znalců):** Jako znalec pracuji 25 let, od roku 1990 vedu Komoru soudních znalců, jsme jedinou všeobecnou komorou, sdružujeme více než 7200 znalců z celkového počtu 8000. Jsme proti profesní komoře s povinným členstvím, spolupracujeme s řadou partnerských komor v zahraničí a vidím, kde to funguje a kde ne. Například v Anglii existuje komora expertů, v Rakousku je podobná právní úprava jako u nás. Stát si nemůže uzurpovat právo organizovat všech padesát znaleckých oborů. Podle mého názoru žádná legislativa nezlepší kvalitu znaleckých posudků. O výkon činnosti znalce není příliš velký zájem, za ty peníze to nikdo nemá zájem děla. Zkušení znalci vymírají, noví jsou málo erudovaní nebo jde o spekulanty. Soudci v seznamech znalců mají to, co si sami najmenovali. Největším problémem jsou peníze (na komoru i na posudky). A máme i technický problém – není-li znalec živnostník, nemůže vystavit odborné vyjádření. A je-li, pak jeho odměna činí 70 Kč za odborné vyjádření, a za tuto částku obtížně seženete znalce.

**Jindřich Ginter (Deník Právo):** Rád bych se zeptal, zda v oblasti znaleckých posudků vidíte prostor pro korupci. Ke mně se donese řada historek. Jistě, některé nemusejí být pravdivé, jinde jde o neznalosti bez úmyslu, jinde o nedostatek informací či o ověření, jak je která strana sporu silná. Ale přesto soudím, že část posudků je dobře zaplacena.

*Diskuse mezi přítomnými pokračovala i neformálně po skončení oficiální části. Program Pražského právnického podzimu bude nyní pokračovat dalšími akcemi. Nejbližší je konference Aktuální právní otázky českého zdravotnictví, která proběhne 10. listopadu 2016 od 9 hodin v Pivovaru Staropramen na Smíchově. Problematice civilního procesu bude věnováno další sympozium spolupořádané pořadatelem Pražského právnického podzimu – společností Havlíček Brain Tem a Českou advokátní komorou dne 2. prosince 2016 od 9 hodin v Paláci Dunaj. Zájemci o obě akce nechť kontaktují pořadatele (e-mail: sekretariat@brainteam.cz. Přihlášky a informace můžete také najít na www.brainteam.cz).*